

和歌山県公共工事入札監視委員会第 96 回定例会議 議事概要

開催日及び場所	令和 8 年 2 月 18 日（水） 13：30～15：00 和歌山県自治会館 304 会議室	
出席委員氏名	柳 川 正 剛（委員長） 辻 原 治（副委員長） 岩 橋 靖 子 浅 野 美 穂 林 和 典 田 中 梨 穂	
審議対象期間	令和 7 年 10 月 1 日 ～ 令和 7 年 12 月 31 日	
抽出案件	総件数 2 件	議事 ○入札及び契約手続の実績状況等の報告 ○抽出工事に係る競争参加資格の認定の経緯等審議 ○意見交換会
一般競争入札	2 件	
条件付き 一般競争入札	1 件	
通常指名競争入札	1 件	
随意契約	1 件	
委員からの意見・ 質問、それに対する 回答	意見・質問	
	別紙のとおり	別紙のとおり

委員会による建議の内容	なし
-------------	----

意見・質問	回 答
<p>【一般競争入札】</p> <p>○白浜久木線（仮称庄川久木1号トンネル）改良工事</p> <p>1. A委員 工期は960日間であるが、どのように設定しているのか。</p> <p>2. B委員 約1kmで予定価格は約40億円であるが、これは高いと思うか。</p> <p>県内業者を含む特定建設工事共同体（以下、JVという。）が落札したかどうか。また、JVを入札参加要件として発注した基準や地元業者優先になっているかどうか確認したい。</p> <p>偶然県内企業を含むJVが落札したということか。</p> <p>3. C委員 発注するにあたって予備調査を行っていると思うが、国道168号で掘削ずりに環境基準を超過する量のヒ素が含まれていて工事が中止された経緯があるが、今回の工事では問題なさそうか。</p> <p>調査基準価格を下回った4者に書類提出を求めたが、4者とも辞退したとのことであるが、辞退した理由は？</p>	<p>（発注機関：道路建設課）</p> <p>1. 工期は現地の施工サイクルを個々に積み上げて設定している。</p> <p>2. 1mあたりに換算すると約356万円となるが、令和2年度以降に発注した10本のトンネルの平均値とほぼ同程度である。</p> <p>今回の工事はWTO（政府調達）対象トンネル工事であり、大規模かつ技術的難易度の高い工事であることからJVを施工形態として設定している。入札参加要件では県内・県外の縛りは設けていない。落札者となったJVの構成員3者のうち2者は県内企業である。</p> <p>はい。</p> <p>3. 今回両坑口からの可能な範囲での調査では検出されていない。同一事業の中で3本目のトンネル工事であるが、過去2本のトンネルでも検出されていないのでおそらく環境基準を超過する量のヒ素は検出されないと考えている。</p> <p>今回の入札では施工体制確認型という総合評価落札方式を採用している。この方式では「施工体制確保の確実性」、「品質確保の実行性」でそれぞれ配点が15点ある。和歌山県建設工事施工体制確認型総合評価落札方式実施</p>

意見・質問	回 答
<p>4. D委員 現場写真の手前側までが道路になっているということか。</p> <p>現在不通になっている箇所があるとのことだがこの場所のことか。</p> <p>【一般競争入札】 ○紀北支援学校中校舎棟建築工事</p> <p>1. A委員 着手日は令和7年10月3日と記載されているが、これは建築確認申請日か、工事の着手日か。</p> <p>2. C委員 進捗管理を含めて施工の適切性を評価する必要があると思うが、別途コンサルタントと委託契約するのか、県の方で行っていくのか。</p>	<p>要綱において入札参加者の入札価格が低入札調査基準価格を下回るときは、施工体制確保について設計図書等に適合した履行がなされないこととなるおそれがあることから、審査項目に関する体制が構築されると認める場合に限り、「施工体制確保の確実性」及び「品質確保の実効性」に係る評価点をそれぞれ15点満点のところ5点加点することとなっているので、それ以外の業者よりも大きく不利になるとして、辞退したと思われる。</p> <p>4. その手前までが先行して施工したトンネルであり、そこから先がこれから施工する箇所である。平らになっている箇所を施工ヤードとして利用して施工する。</p> <p>そのとおり。</p> <p>(発注機関：公共建築課)</p> <p>1. 工事の着手日のことであり、建築確認申請はなされて、すでに確認済証が交付されている。</p> <p>2. このくらいの規模になると建築工事だけでなく電気工事も機械工事も同時に行う。さらに今回は北校舎棟も工事するので、工事監理業者と契約して監理することとし、我々は重点監理を行う。一般的には規模の小さい工事は我々が自主監理を行う。</p>

意見・質問	回 答
<p>工事監理の費用は本工事の契約金額に含まれておらず、別予算で行うか。</p>	<p>そのとおり。工事監理について、規模の大きなものは別途第三者に監理を発注する。</p>
<p>工事監理の専門業者は存在するのか。</p>	<p>同種の業務実績や、監理体制や技術者要件を設定したうえで条件に合う和歌山県内外の設計事務所などと契約する。</p>
<p>規模に応じて外注するということが、その基準は。</p>	<p>可能な限り県職員で監理していきたいが、マンパワーも考慮しながら外注を行う。</p>
<p>3. D委員</p>	<p>3. そのとおり。</p>
<p>北校舎棟建築工事の落札業者である中平建設株式会社が中校舎棟建築工事を落札した JV の構成員か。</p>	<p>中校舎棟の杭施工などの地下の工事を先行するため、中校舎棟の後に北校舎棟の工事入札を行っている。</p>
<p>同時期にこの 2 件の入札を行ったか。</p>	<p>予定価格 27 億 2 千万円以上は WTO（政府調達）の対象工事となり、JV を対象とするが、北校舎棟建築工事についてはそれ未満であり、県内の単体業者を対象としている。</p>
<p>WTO（政府調達）案件とそれ以外の入札方式の違いは。</p>	<p>4. 東側については昭和 48 年 3 月に完成した。生徒数増加により校舎の増築が必要になり、南校舎棟の増築が平成 22 年に完成した。</p>
<p>4. E委員</p>	<p>5. この案件に限らず、建築工事は土木一式工事とは異なり、公共工事は民間工事を含めた全体の 1 割程度しかなく、民間工事が忙しくなると入札参加者が少なくなると思われ</p>
<p>南校舎は既存と記載されているが、東側にある体育館や中学部棟や小学部棟と同時期に完成したのか。</p>	<p>5. この案件に限らず、建築工事は土木一式工事とは異なり、公共工事は民間工事を含めた全体の 1 割程度しかなく、民間工事が忙しくなると入札参加者が少なくなると思われ</p>
<p>5. F委員</p>	<p>5. この案件に限らず、建築工事は土木一式工事とは異なり、公共工事は民間工事を含めた全体の 1 割程度しかなく、民間工事が忙しくなると入札参加者が少なくなると思われ</p>
<p>応札者が少ない理由は？また、資料を見ると北校舎棟と中校舎棟が一体になっているように思われたが、分割発注した理由は？</p>	<p>5. この案件に限らず、建築工事は土木一式工事とは異なり、公共工事は民間工事を含めた全体の 1 割程度しかなく、民間工事が忙しくなると入札参加者が少なくなると思われ</p>

意見・質問	回 答
<p>6. B委員 分割発注により例えば経費が増加したり、工期が長くなったりといった懸念はないか。</p> <p>可能な限り早く工事を完了させた方が良いと思うが、運動場に校舎を建築しているということは、運動は他の場所で行っているのか。</p> <p>7. E委員 入札参加の意思があったのが2者で、1者応札となった理由は何か。</p> <p>偶発的な出来事であったということか。</p>	<p>る。1者応札となっているが、入札参加の意思があったのは2者であった。建物はエキスパンションジョイントで繋がっており、構造的には独立している。受注機会を増加させる目的で、当初から分離発注を考えていた。</p> <p>6. 経費については分割した方が高くなるのは事実である。もともと分割発注する計画であったので、一括発注すればどのくらい工事費が安くなるか、また工期が短縮できるかはこの場でお答えすることはできない。</p> <p>近隣の運動場を借りて運動していると聞いているので、工期が伸びたとしても授業に影響しない。</p> <p>7. 応札期間中に入札参加資格停止措置を受けたため。</p> <p>そのとおり。</p>
<p>【意見交換会】 下記について意見交換を行った。</p> <p style="text-align: center;">記</p> <p>1. 公共工事動向について</p>	